

Арбитражный суд Алтайского края

Дело № А03-7799/2015

Заявитель:

Попова Виктория Ивановна

29.04.1978 года рождения

место рождения:

с. Родино Родинского района Алтайского края

656038, г. Барнаул, а/я 711

wiku@yandex.ru, + 7 903 947 9111

Заинтересованное лицо:

Конкурсный управляющий ООО «Западная Сибирь»

Ламова Яна Андреевна

656050, Алтайский край, г. Барнаул, а/я 2237

lamyana@mail.ru

Третьи лица:

Межрайонная ИФНС № 16

по Алтайскому краю

656056, г. Барнаул, ул. Горького, 36

Управление Росреестра по Алтайскому краю

656002, г. Барнаул, ул. Советская, 16

Союз арбитражных управляющих «Созидание»

ИНН 7703363900, ОГРН 1027703026130

115191, Москва, Гамсоновский пер., д. 2, стр. 2, эт. 3, каб. 16

ООО Страховая компания «Аскор»

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 46, стр. 3, пом. I, каб. 16

ООО «Международная страховая группа»

119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16, эт. 1, пом. III, ком. 4А, 4Б, 5

Арбитражный суд Алтайского края

07 МАЙ 2024

Входящий № 7799/2015
(поступило в электронном виде)

Сообщение

о наличии обстоятельств, препятствующих Ламовой Я.А. исполнять обязанности конкурсного управляющего должника ООО «Западная Сибирь»

Поповой В.И. в ходе участия в нескольких делах о банкротстве, рассматриваемых Арбитражным судом Алтайского края, стало известно о существовании группы аффилированных между собой юристов и арбитражных управляющих, объединенных в течение длительного времени общими экономическими интересами, осуществляющими согласованные действия в рамках процедур банкротства в интересах этой группы.

Анализ настоящего дела о банкротстве выявил наличие отношений заинтересованности по смыслу ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в виде фактической аффилированности между конкурсным управляющим должника ООО «Западная Сибирь» Ламовой Яной Андреевной и кредиторами должника ООО «Фруктайм», представитель Мочалов Егор Олегович, и кредитором Витвиновым М.А., представитель Шеланков Антон Викторович.

Указанные отношения заинтересованности (аффилированности) вызывают обоснованные сомнения в возможности утвержденного конкурсного управляющего Ламовой Я.А. обеспечить независимое, в интересах всех кредиторов и самого должника арбитражное управление.

Уважаемый суд, прошу обратить внимание, что настоящее сообщение не является заявлением об отстранении финансового управляющего, в связи с этим нормы статей 125 и 126 АПК РФ в данном случае не применяются.

Данное сообщение имеет целью в систематизированном виде сообщить суду (сделать очевидно известным для суда с момента поступления сообщения в материалы дела) о факте аффилированности (заинтересованности) конкурсного управляющего Ламовой Я.А. в отношении кредиторов ООО «Фруктайм» и Витвинова М.А., препятствующем осуществлению Ламовой Я.А. полномочий конкурсного управляющего в настоящем деле о банкротстве.

Арбитражный суд наделен полномочиями самостоятельно решать вопросы, как об утверждении конкурсного управляющего, так и о его отстранении, и не связан мнением, заявлениями, позициями участвующих в деле лиц при наличии сомнений в независимости этого управляющего, при наличии обязанности обеспечить законность в деле о банкротстве.

Обладая сведениями о несоответствии кандидатуры конкурсного управляющего требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд не может игнорировать данную информацию и продолжать руководство процедурой банкротства при наличии очевидного нарушения действующего законодательства утвержденным конкурсным управляющим.

В пункте 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» суд на примере конкретной ситуации разъяснил порядок действий при поступлении в суд в деле о банкротстве информации об обстоятельствах, препятствовавших (препятствующих) утверждению конкурсного управляющего:

«В случае когда после утверждения конкурсного управляющего выявляются или возникают обстоятельства, препятствовавшие (препятствующие) его утверждению, арбитражный суд может назначить заседание по вопросу об отстранении такого конкурсного управляющего и при отсутствии ходатайства лиц, участвующих в деле, либо собрания (комитета) кредиторов.

Саморегулируемая организация направила в суд, рассматривающий дело о банкротстве, информацию о том, что в отношении конкурсного управляющего - индивидуального предпринимателя возбуждено дело о банкротстве, введена процедура наблюдения.

Суд назначил заседание по вопросу об отстранении конкурсного управляющего, по результатам которого вынес определение о его отстранении в связи с выявлением обстоятельств, препятствующих утверждению лица конкурсным управляющим (абзац четвертый пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве). Суд указал, что в силу пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве не может быть конкурсным управляющим лицо, в отношении которого введена какая-либо процедура банкротства независимо от того, была ли применена такая процедура на момент утверждения арбитражного управляющего или впоследствии.

Конкурсный управляющий подал на указанное определение апелляционную жалобу, в которой сослался на то, что суд не вправе по собственной инициативе отстранить конкурсного управляющего при отсутствии соответствующего ходатайства собрания (комитета) кредиторов, лица, участвующего в деле, или саморегулируемой организации. Данный довод был отклонен судом апелляционной инстанции по таким основаниям.

Отстранение конкурсного управляющего по причине выявления или возникновения препятствующих его утверждению обстоятельств направлено на недопущение ситуации, при которой арбитражным управляющим является лицо, не соответствующее

требованиям, предъявляемым законом. Так как утверждение конкурсного управляющего находится в компетенции суда, рассматривающего дело о банкротстве, то и отстранение по причине несоответствия такого управляющего предъявляемым требованиям также должно осуществляться указанным судом, в том числе по собственной инициативе, что соответствует буквальному смыслу нормы абзаца четвертого пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, которая не ставит отстранение управляющего по данному основанию в зависимость от наличия упомянутого ходатайства.

Следовательно, в этом случае имелись основания для рассмотрения судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего и он был правомерно отстранен от исполнения обязанностей».

Основываясь на указанной руководящей судебной практике, сообщая арбитражному суду об обстоятельствах, препятствующих арбитражному управляющему Ламовой Я.А. осуществлять полномочия конкурсного управляющего в настоящем деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 23.12.2022 г. в настоящем деле о банкротстве конкурсным управляющим утверждена Ламова Яна Андреевна (Приложение 1).

ООО «Фруктайм» является кредитором должника ООО «Западная Сибирь» на основании определения суда от 05.09.2016 г. в сумме 2 645 705 руб. 58 коп. основного долга и 264 502 руб. 95 коп. суммы пени и штрафных санкций (Приложение 2).

В настоящем деле о банкротстве интересы кредитора ООО «Фруктайм» представляет по доверенности Мочалов Егор Олегович (Приложения 4, 5, 6)

Витвинов М.А. является кредитором должника ООО «Западная Сибирь» на основании определения суда от 20.03.2022 г. с суммой требований 159 334 025 руб. 69 коп., включенной в третью очередь реестра требований кредиторов по основной сумме задолженности (Приложение 3).

В настоящем деле о банкротстве интересы кредитора Витвинова М.А. представляет по доверенности Шеланков Антон Викторович (Приложения 7, 8, 9).

Из судебных актов Арбитражного суда Алтайского края по делу А03-1718/2020 следует, что Шеланков А.В. и Мочалов Е.О. одновременно являются представителями одного доверителя, совместно представляют интересы этого доверителя в судебных заседаниях (Приложения 10, 11, 12).

Аналогичная ситуация прослеживается при анализе судебных актов Арбитражного суда Алтайского края по делу А03-1917/2021. Шеланков А.В. и Мочалов Е.О. одновременно являются представителями одного доверителя – Нестерова А.Ю., совместно и по отдельности представляют интересы этого доверителя в судебных заседаниях (Приложения 13, 14, 15, 16).

Совместная деятельность указанных лиц в качестве представителей одного доверителя усматривается также из судебных актов Арбитражного суда Алтайского края по делам А03-1951/2021 (Приложение 17), А03-3128/2021 (Приложение 18), А03-6569/2020 (Приложение 19), А03-7520/2020 (Приложение 20), А03-16935/2020 (Приложение 21).

Ламова Яна Андреевна является представителем доверителя Марченко Светланы Викторовны по доверенности (Приложение 22).

Шеланков Антон Викторович является представителем доверителя Марченко Светланы Викторовны по доверенности (Приложение 23).

Ламова Яна Андреевна является представителем доверителя Марченко Владислава Игоревича по доверенности (Приложение 24).

Шеланков Антон Викторович является представителем доверителя Марченко Владислава Игоревича по доверенности (Приложение 25).

Шеланков Антон Викторович является представителем арбитражного управляющего Литинского Вячеслава Валерьевича (Приложения 26, 27, 28, 29, 30).

Литинский Вячеслав Валерьевич совместно с Ламовой Яной Андреевной, Литинской Анной Валерьевной является представителем одного доверителя Боровиковой О.П. по одной доверенности (Приложение 31).

Литинская Анна Валерьевна является совместно с Ламовой Яной Андреевной представителем одного доверителя Лопатина Д.М. в деле А03-12250/2014, совместно представляют его интересы в судебных заседаниях арбитражного суда (Приложения 32, 33, 34, 35).

Ламова Яна Андреевна является представителем арбитражного управляющего Литинского Вячеслава Валерьевича (Приложения 36-50).

Приведенные факты свидетельствуют о наличии отношений фактической аффилированности конкурсного управляющего ООО «Западная Сибирь» Ламовой Яны Андреевны с кредиторами ООО «Западная Сибирь» ООО «Фруктайм» и Витвиновым М.А. через представителей Мочалова Егора Олеговича и Шеланкова Антона Викторовича.

Конкурсный управляющий Ламова Яна Андреевна и кредиторы ООО «Фруктайм» и Витвинов М.А. являются заинтересованными лицами по смыслу ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, в настоящем деле о банкротстве возник конфликт интересов конкурсного управляющего Ламовой Яны Андреевны и кредиторов ООО «Фруктайм», Витвинова М.А., препятствующий Ламовой Яне Андреевне осуществлять полномочия конкурсного управляющего.

Необходимость учета в делах о банкротстве фактической аффилированности подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197 по делу № А32-43610/2015, согласно которой аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим, является его заинтересованность по отношению к должнику или кредиторам.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 N 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих", в функции суда, рассматривающего дело о банкротстве, входит не только защита реально нарушенных арбитражным управляющим прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и предотвращение угрозы их нарушения со стороны такого управляющего.

При возникновении сомнений в отсутствие угрозы нарушения прав лиц, участвующих в данном деле о банкротстве, а также в реальной возможности их последующей защиты, суд вправе, не дожидаясь аналогичных нарушений в данном деле о банкротстве, отстранить арбитражного управляющего.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Следовательно, стороне, возражающей относительно конкретной кандидатуры арбитражного управляющего, **достаточно подтвердить существенные и обоснованные сомнения** в независимости, беспристрастности управляющего, иными словами, зародить у суда разумные подозрения относительно приемлемости названной кандидатуры.

По смыслу положений главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации отношения представительства являются доверительными (фидуциарными). Такие отношения предполагают, что представитель обязан действовать исключительно в интересах доверителя. Выдача доверенности, по смыслу пункта 1 статьи 185 ГК РФ, носит фидуциарный (доверительный) характер, что свидетельствует о наличии доверительных отношений между представителем, с одной стороны, и доверителем, с другой. Наличие у доверителя сомнений в добросовестности представителя является основанием для прекращения отношений представительства, в частности, для отмены доверенности лицом, выдавшим ее (подпункт 2 пункта 1 статьи 188 ГК РФ) без предоставления каких-либо объяснений или обоснований.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию. Фидуциарная сделка по выдаче доверенности порождает объективные сомнения в беспристрастности, поскольку такие правоотношения представляют собой особую группу отношений, объединенных на основе того, что в их содержании лично-доверительная составляющая играет особую, специфическую роль. При том, что даже в случае если внутренние отношения представительства между представителем и доверителем прекращены, у представителя не исключается сохранения обязанности учитывать интересы представляемых ранее лиц, имея в виду сложившийся особый характер фидуциарных отношений.

Таким образом, даже в случае если внутренние отношения представительства, то есть отношения, являвшиеся основанием для осуществления представительства (например договор об оказании услуг, договор поручения и т.п.), между представителем и доверителем прекращены, у представителя сохраняется обязанность учитывать в первую очередь интересы представляемого в делах, представителем в которых он являлся.

Все вышеуказанные обстоятельства порождают сомнения в беспристрастности конкурсного управляющего, что в отношении уже утвержденной Ламовой Яны Андреевны является основанием для отстранения от исполнения возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего должником.

В противном случае имеется вероятность возникновения конфликта интересов между кредиторами, иными участниками дела о банкротстве и арбитражным управляющим должника, что должно быть исключено в процедуре банкротства, поскольку гарантом обеспечения баланса интересов является непосредственно арбитражный управляющий, утверждаемый арбитражным судом в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, и для проведения процедур банкротства наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2005 N 12-П).

В этой связи исполнение Ламовой Яной Андреевной обязанностей конкурсного управляющего должника противоречит требованиям абзаца 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве о незаинтересованности управляющего по отношению к кредитору должника, поскольку с достаточной степенью достоверности не представляется возможным исключить сомнения в зависимости конкурсного управляющего.

Таким образом, кандидатура Ламовой Яны Андреевны не может быть признана соответствующей требованиям Закона о банкротстве, при наличии у суда неустранимых сомнений в такой независимости такая кандидатура не подлежала утверждению судом первой инстанции.

Заинтересованность управляющего является самостоятельным и достаточным основанием для его отстранения, не связанным с признанием незаконными его действий, направленным на исключение любого конфликта между арбитражным управляющим, должником и его кредиторами.

В силу пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного

управляющего в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим.

Изложенный подход подтверждается актуальной судебной практикой арбитражного суда Алтайского края, дело А03-3896/2021, судья Камнев А.С., определение суда от 26.04.2024 г. (Приложение 51, 52, 53).

Третьи лица.

Полагаю, что при рассмотрении судом вопроса о наличии оснований для отстранения Ламовой Яны Андреевны от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Западная Сибирь», будут затронуты права и законные интересы саморегулируемой организации арбитражных управляющих, в которой состоит Ламова Яна Андреевна, как держателя компенсационного фонда, а также страховых организаций, в которых застрахована ответственность указанного арбитражного управляющего.

Кроме того, к участию в деле подлежат привлечению Управление Росреестра по Алтайскому краю и ФНС России, в лице Межрайонной ИФНС России № 16 по Алтайскому краю, осуществляющей администрирование задолженностей должников-банкротов.

На основания вышеизложенного, руководствуясь пунктом 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», обоснованно полагаю, что:

1. Имеются основания назначить судебное заседание по вопросу соответствия кандидатуры Ламовой Яны Андреевны для целей исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника ООО «Западная Сибирь» в связи с ее заинтересованностью в отношении кредиторов ООО «Фруктайм», Витвинова М.А.

2. Имеются основания отстранить Ламову Яну Андреевну от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника в связи с наличием сомнений в её независимости по причине заинтересованности (аффилированности) с кредиторами ООО «Фруктайм», Витвиновым М.А.

3. Имеются основания для привлечения к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, следующих лиц:

- Межрайонная ИФНС России № 16 по Алтайскому краю, 656056, г. Барнаул, ул. Горького, 36;

- Управление Росреестра по Алтайскому краю, 656002, г. Барнаул, ул. Советская, 16;

- Союз арбитражных управляющих «Созидание», 115191, Москва, Гамсоновский пер., д. 2, стр. 2, эт. 3, каб. 16;

- ООО Страховая компания «Аскор», 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 46, стр. 3, пом. I, каб. 16;

- ООО «Международная страховая группа», 119002, г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 29/16, эт. 1, пом. III, ком. 4А, 4Б, 5.

Приложения:

1. Определение суда от 23.12.2023.
2. Определение суда от 05.09.2016.
3. Определение суда от 20.03.2022.
4. Определение суда от 21.07.2023.
5. Определение суда от 25.04.2023.

6. Определение суда от 23.12.2022.
7. Определение суда от 25.04.2024.
8. Определение суда от 15.03.2024.
9. Определение суда от 24.10.2022.
10. Судебный акт по делу А03-1718-2020.
11. Судебный акт по делу А03-1718-2020.
12. Судебный акт по делу А03-1718-2020.
13. Судебный акт по делу А03-1917-2021.
14. Судебный акт по делу А03-1917-2021.
15. Судебный акт по делу А03-1917-2021.
16. Судебный акт по делу А03-1917-2021.
17. Судебный акт по делу А03-1951-2021.
18. Судебный акт по делу А03-3128-2021.
19. Судебный акт по делу А03-6569-2020.
20. Судебный акт по делу А03-7520-2020.
21. Судебный акт по делу А03-16935-2020.
22. Доверенность на Ламову Я.А., доверитель Марченко С.В.
23. Доверенность на Шеланкова А.В., доверитель Марченко С.В.
24. Доверенность на Ламову Я.А., доверитель Марченко В.И.
25. Доверенность на Шеланкова А.В., доверитель Марченко В.И.
26. Определение суда. Шеланков А.В. представитель Литинского В.В.
27. Определение суда. Шеланков А.В. представитель Литинского В.В.
28. Определение суда. Шеланков А.В. представитель Литинского В.В.
29. Определение суда. Шеланков А.В. представитель Литинского В.В.
30. Определение суда. Шеланков А.В. представитель Литинского В.В.
31. Доверенность на Литинского В.В., Литинскую, А.В., Ламову Я.А., доверитель Боровикова О.П.
32. Определение суда. Ламова Я.А., Литинская А.В. представители Лопатина Д.М.
33. Определение суда. Ламова Я.А., Литинская А.В. представители Лопатина Д.М.
34. Определение суда. Ламова Я.А., Литинская А.В. представители Лопатина Д.М.
35. Определение суда. Ламова Я.А., Литинская А.В. представители Лопатина Д.М.
36. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
37. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
38. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
39. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
40. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
41. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
42. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
43. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
44. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
45. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
46. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
47. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
48. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
49. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
50. Определение суда. Ламова Я.А. представитель Литинского В.В.
51. Определение суда от 26.04.2024.

52. Сообщение о наличии обстоятельств препятствующих исполнению обязанностей конкурсного управляющего.
53. Определение суда от 27.12.2023.
54. Доказательства направления сообщения.

Попова В.И.

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a final upward stroke, located to the right of the name Popova V.I.